



**Question time dell'11 febbraio 2015**

**RISPOSTA INTERROGAZIONE DEL CONSIGLIERE COMUNALE KATIA MOTTA DEL GRUPPO CONSILIARE "RINASCITA CAVEZZESE" SU "PRESTITO OBBLIGAZIONARIO ASSUNTO CON DELIBERAZIONE CONSILIARE N. 61 DEL 26.10.2005 - COMUNE DI CAVEZZO".**

**SINDACO LUPPI**

Io darò una risposta che sarà necessariamente una risposta estremamente tecnica, le è già stata inviata, comunque adesso provo a riassumere un po' per evitare di dare una sequela infinita di numeri.

Con riferimento all'interrogazione consiliare in oggetto, si forniscono le seguenti informazioni. In merito al punto 1 e 2 dell'interrogazione, noi abbiamo riportato l'elenco dei tassi di interesse applicati alle rate semestrali di ammortamento del Boc in oggetto dal 2006 a oggi, quindi aggiornato al 30.12.2014; gli importi pagati al valore economico delle due operazioni sono contenuti nell'allegato, adesso io non le sto a ripetere tutti i numeri, perché sennò veramente... comunque in sintesi, dal confronto tra le due operazioni, emerge un progressivo calo dei tassi di interesse pagati, con un conseguente risparmio a oggi di Euro 295.498,46, quindi un'operazione tutto sommato che ci ha fatto risparmiare.

Al punto 3 e 4 dell'interrogazione, la risposta è che nel corso degli esercizi dal 2006 a oggi, visto l'andamento dei tassi, non si è provveduto a effettuare la conversione del Boc al tasso fisso.

Per quanto riguarda il punto 5 dell'interrogazione, Dexia Crediop non svolge per il Comune di Cavezzo la funzione di Advisor per la definizione delle strategie in materia di ristrutturazione del debito. Il Comune di Cavezzo non ha strumenti derivati, le verifiche effettuate nel tempo sono state di puntuale controllo della convenienza dell'operazione attivata nel 2006 e è attiva tuttora.

Al punto 6 dell'interrogazione, la risposta è che il vantaggio dell'operazione attivata, palesata dalla minore spesa sostenuta dal 2006 a oggi, è tale da ritenere ancora valida la valutazione effettuata nel 2006, perché di fatto è quasi 300 mila Euro di risparmio.

Al punto N. 7, la normativa in materia di classificazione Mifid è entrata in vigore dal 2007, pertanto non è stata effettuata alcuna classificazione Mifid per il Comune di Cavezzo.

Punto 8, il contributo di Cefel è stato di supporto all'ente nella valutazione della convenienza dell'operazione e nel perfezionamento degli atti con Dexia Crediop.

Infine il punto 9, Cefel non ha percepito nessuna commissione una tantum sull'importo nominale dell'emissione obbligazionaria. Con atto consiliare N. 5 del 22.5.2005 è stata approvata una convenzione con l'Unione dei comuni modenesi area nord per la negoziazione unitaria delle condizioni di emissione di prestiti obbligazionari e per altre operazioni, con la quale si trasferiva all'Unione le funzioni di coordinamento di questo servizio. L'Unione ha aderito a suo tempo alla convenzione con il Comune di Reggio Emilia per la negoziazione unitaria delle condizioni di emissione di prestiti obbligazionari e altro. Le spese per tale convenzione sono state sostenute dall'Unione direttamente e non sono state a carico del bilancio dell'ente, quindi del Comune. L'Unione dei comuni ha proseguito fino al 2011 con una convenzione per tale servizio con il Comune di Reggio Emilia, data in cui si è valutato, visto i vincoli di finanza pubblica, di revocare la convenzione in atto, in quanto nessun comune dell'Unione era più interessato a contrarre mutui o Boc, perché non convenivano più. Questa è la risposta.

**CONSIGLIERE MOTTA**

Io ringrazio della risposta, potrei ritenermi soddisfatta, ma nel frattempo ho avuto modo, grazie al nostro soggetto politico provinciale Uniamoci, che è piuttosto fornito di competenze anche finanziarie, di farmi confezionare uno studio su questo Boc, che poi vi lascio molto volentieri.



## Comune di Cavezzo

---

Ero presente nel 2005, anzi ero proprio nella maggioranza. Devo dire che da quello che è emerso da questo studio mi spaventa il fatto che all'epoca non fu presentata, né condivisa dal punto di vista del processo decisionale una quantità di informazioni che in poco tempo, senza neanche essere addentro, è stato possibile produrre qua.

Ci sono alcune criticità, adesso alcune le sorvolo solamente, ma me ne preme poi dire una in particolare. Sorvolando, abbiamo un possibile conflitto di interessi tra la società che ha sottoscritto integralmente il prestito, che è stata la stessa incaricata del servizio, quindi Dexia Crediop; manca nella documentazione disponibile l'indicazione di gara svolta dal Comune di Reggio Emilia, ammesso che l'abbia svolta, e va detto che comunque il Comune di Cavezzo ha eseguito una decisione, come si diceva nella risposta, di un dirigente di un altro comune, che è quello di Reggio Emilia. Ma la cosa più interessante è proprio il tasso nominale annuo, che si diceva che è stato preso fin dall'inizio come variabile, poi mai cambiato.

All'epoca dei tassi, infatti, un'analisi estratta nel 2005 al momento della stipula del contratto aveva una previsione di rialzo dei tassi, nei 6 mesi successivi. È probabile che la banca Dexia Crediop abbia anche spinto magari per passare al tasso fisso, quindi per fare in modo che il tasso si alzasse un po' artificialmente. Fortunatamente questa cosa non è stata fatta, però credo che sia il caso, perlomeno quello che è il nostro suggerimento sulla base di questo studio è che sia il caso di cambiare il tasso adesso in fisso, tanto più che c'è una Col per poterlo fare - questo risulta dagli atti - il 19 febbraio 2015.

Per cui io vi consegno molto volentieri lo studio, nella speranza che possa essere utile a valutare questa decisione, anche perché lo Swap al tasso fisso a oggi sarebbe tra lo 0,40 e lo 0,45%, sfruttando quella Col che dicevo del 19 febbraio.

Il mio giudizio su questo prestito obbligazionario, di cui però sono venuta a conoscenza più a fondo adesso, dopo 10 anni, è che non è anti giuridico, ma è un po' critico il come è stato deciso, anche perché ci sono delle clausole vessatorie per il Comune. Mi auguro che sia comunque risolvibile con il passaggio al tasso fisso il 19 febbraio.