



Question time del 29 luglio 2016

RISPOSTA INTERROGAZIONE DEL CONSIGLIERE KATIA MOTTA DEL GRUPPO CONSIGLIARE "RINASCITA CAVEZZESE" SU DETERMINE SERVIZIO VIGILANZA: SELEZIONE FORNITORI

SINDACO LUPPI

Passo la parola all'Assessore Viaggi.

ASSESSORE VIAGGI

Sì, anche in questo caso qua ho chiesto all'ufficio competente di trasmettere nota al Consigliere Motta perché aveva fatto l'interrogazione in data 12 giugno 2016 e quindi i trenta giorni sarebbero, cioè il Consiglio comunale sarebbe andato oltre il trentesimo giorno. Quindi gli avevo chiesto di mandarle con la Pec la nota di appalto del servizio, quindi la risposta insomma la do per letta, immagino che lei l'abbia letta e quindi si può dichiarare soddisfatto o insoddisfatto.

SINDACO LUPPI

Prego Consigliere Motta.

CONSIGLIERE MOTTA

Dunque, io l'ho ricevuta il 12 luglio quindi i tempi c'erano, ma lei Viaggi l'ha letta? Perché c'è una cosa che mi inquieta, dunque l'articolo 6 del regolamento degli acquisti in economia recita tra le altre cose, perché è un articolo piuttosto corposo e forse piuttosto fondante perché riguarda la maggiore parte degli acquisti sotto soglia.

Recita a un certo punto che tra le altre cose comunque gli affidamenti vanno fatti secondo anche un principio di rotazione.

Questo principio di rotazione come io ho capito dalla risposta del capo servizio che sostanzialmente mi ha confermato il mio dubbio, questo principio di rotazione non è stato applicato e la cosa non mi sembra molto regolare, anzi per usare un giro di parole proprio non lo è.

Quindi io mi aspettavo, visto che dal 12 luglio, quindi emissione della risposta, ad oggi sono passati altri giorni, mi aspettavo magari una sorta di integrazione da parte sua sulla faccenda appunto della rotazione, perché mi sembra veramente una questione importante; cioè se, visto che sta insieme alla trasparenza e ad altri principi che vanno verso una scelta sempre bene corretta e poi anche il Segretario Comunale sa benissimo che ne abbiamo già discusso altre volte che nelle determine non viene comunque mai menzionato se si sono fatte attività per fare ruotare questi fornitori, se, adesso non so se i Consiglieri mi stanno seguendo, ma sostanzialmente si tratta di determine che ho segnalato semplicemente per il fatto, tramite questa interrogazione, che sono state affidate sempre allo stesso fornitore quando invece appunto l'articolo 6 prevede anche un principio di rotazione.

Rotazione che andrebbe anche, secondo la giurisprudenza, ad escludere parzialmente i fornitori che hanno già ottenuto forniture di recente proprio per permettere un po' a tutti di potere fare una offerta al Comune, quindi potere dare la possibilità a tutti di essere fornitori.

Quindi insomma io sono molto insoddisfatta ma più che altro perché, cioè viene trasgredito un principio base, che peraltro l'hanno anche adesso con il rinnovo del codice degli appalti ha riportato in evidenza con quota nota che è uscita qualche giorno fa e che sta per essere, se non è già stata, anche confermata come integrazione al codice appalti, quindi io mi aspetterei un commento da parte vostra, comunque sono insoddisfatta.



SINDACO LUPPI

Bene grazie. Se vuole rispondere Assessore Viaggi.

ASSESSORE VIAGGI

No, lo colgo subito l'invito perché la risposta l'ho letta.

Allora prima una premessa, c'eravamo sentiti anche telefonicamente, lei Consigliere sa che diciamo così, sì, sì, prima della risposta, ma è il principio generale.

Sa che gli atti, le determinazioni vengono fatte dai caposervizi, sono atti squisitamente tecnici e quindi la parte amministrativa diciamo ha il controllo ma non, non determina diciamo così l'atto in sé, cioè, ma questo vale per la Polizia Municipale come per qualsiasi altro responsabile di servizi, cioè quando fanno gli atti non vengono a chiedere i pareri agli Assessori quando fanno le determinazioni come farli o come farli e quando farli. Nello specifico è vero quello che dice lei, è vero quello che dice lei, però nella richiesta delle determinazioni che lei mi ha fatto lei mi ha citato diciamo dopo l'uscita della legge 50 del 2016, quindi del nuovo codice degli appalti, mi cita due determinazioni, sostanzialmente, che sono la numero 56 del maggio 2016 e la numero 48 del maggio 2016, sono due determinazioni su due fornitori diversi.

Uno è Garutti e l'altro è, adesso non mi ricordo bene, uno è Garutti, quell'altro è Denny Racing di San Possidonio.

È ovvio che poi nella determinazione, nello specifico, c'è scritto nella risposta insomma tra diciamo i motivi per cui l'affidamento è stato fatto, eseguito in modo diretto, ci sono poi al punto 3 e al punto 4 la motivazione per cui si è andati in affidamento diretto, che sono cioè i due fornitori sono stati scelti per motivi di vicinanza e rapidità dei lavori eseguiti sui mezzi in dotazione della Polizia municipale, considerando anche la possibilità di emettere fattura elettronica, che questo è un altro problema che si ha, diciamo, quando si fanno richieste di prestazioni di servizi perché non tutti emettono fattura elettronica, che, come il Consigliere sa, per le Amministrazioni è obbligatoria e che altre ditte della zona non sono disposte a emettere vista l'entità degli importi.

Naturalmente questo è verificato da delle ricerche che è stato fatto dal servizio, e inoltre ovviamente, è la cosa principale, la necessità di eseguire i lavori in modo rapido onde evitare l'interruzione dei servizi cui è adibito tale mezzo.

Cioè noi abbiamo, non abbiamo cento mezzi, i mezzi in dotazione della Polizia Municipale sono quelli e per non tenere ferme le moto 15 o 20 giorni abbiamo, il responsabile di servizio ha ritenuto di fare questo affidamento dopodiché nella nota conclusiva vedo anche che c'è anche la postilla dicendo: questo non toglie che in futuro verranno eseguite le cosiddette indagini preliminari al fine di garantire maggiore trasparenza e fugare qualsiasi dubbio, magari predisponendo un elenco dei fornitori a cui attingere a rotazione. Cioè le prime due determinazioni, le prime determinazioni sono state fatte su due fornitori diversi, sono state fatte su due fornitori diversi e quindi cioè non è tre determinazioni sullo stesso fornitore, sono due determinazioni su due fornitori diverse. Non so se mi sono spiegato.

SINDACO LUPPI

Però adesso io chiuderei perché cioè siamo un po' fuori da quella che è la procedura.

CONSIGLIERE MOTTA

Non sono soddisfatta.